



КОПІЯ

ХЕРСОНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 січня 2020 р.

м. Херсон

Справа № 540/2593/19

Херсонський окружний адміністративний суд у складі головуючого судді Пекного А.С., розглянувши в порядку письмового провадження за правилами спрощеного позовного провадження адміністративну справу за позовом Г. до Головного управління Пенсійного фонду України в Херсонській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору - Головне управління Державної казначейської служби України у Херсонській області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії,

встановив:

Г. (далі-позивач) звернулася до суду з позовом до Головного управління Пенсійного фонду України в Херсонській області (далі-відповідач, ГУ ПФУ в Херсонській області), третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору - Головне управління Державної казначейської служби України у Херсонській області (далі-третя особа), в якому просить визнати протиправною відмову Головного управління Пенсійного фонду України в Херсонській області щодо повернення позивачу збору на обов'язкове державне пенсійне страхування в сумі 5775,00 грн., оформлену листом від 13.11.2019р. та зобов'язати відповідача сформувати та подати до Управління Державної казначейської служби України в м. Херсоні Херсонської області подання, передбачене п.5 Порядку повернення коштів, помилково або надміру зарахованих до державного та місцевих бюджетів, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 03.09.2013 №787 про повернення Г. помилково сплаченого збору на обов'язкове державне пенсійне страхування при укладанні договору купівлі - продажу трьох кімнатної квартири, посвідченого приватним нотаріусом Херсонського міського нотаріального округу та зареєстрований в реєстрі за № в сумі 5775,00 грн., сплаченого за квитанцією від р. №1

Позовні вимоги обгрунтовані тим, що позивач на підставі договору купівлі-продажу придбала квартиру. При оформленні вказаного договору купівлі-продажу позивачем сплачено збір на обов'язкове державне пенсійне страхування з операції купівля - продажу нерухомого майна у розмірі 1% вартості придбаного майна, що становить 5775,00 грн. В подальшому позивач звернувся до відповідача із заявою про повернення помилково сплаченого збору. Однак відповідно до листа від 13.11.2019р. ГУ ПФУ в Херсонській області відмовило у поверненні позивачу сплаченого збору, у зв'язку із тим, що Пенсійний фонд України не володіє інформацією щодо прав власності громадян на нерухоме майно, тому особа буде звільнена від сплати збору тільки у разі надання відповідного документу про визнання громадянина таким, що придбає нерухоме майно вперше, який буде виданий органом, до компетенції якого відносяться ці питання.

Вважаючи таку відмову протиправною, позивач звернулася до суду з даним позовом.

Ухвалою від 06.12.2019р. провадження у вказаній справі відкрите, розгляд справи призначений за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Головним управлінням ПФУ в Херсонській області надано до суду відзив, зі змісту



КОПІЯ

надання правової допомоги. При встановленні розміру гонорару враховуються складність справи, кваліфікація і досвід адвоката, фінансовий стан клієнта та інші істотні обставини. Гонорар має бути розумним та враховувати витрачений адвокатом час.

Аналіз вищенаведених положень процесуального закону дає підстави для висновку про те, що документально підтверджені судові витрати на професійну правничу допомогу адвоката, пов'язані з розглядом справи, підлягають компенсації стороні, яка не є суб'єктом владних повноважень та на користь якої ухвалене рішення, за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень.

При визначенні суми компенсації витрат, понесених на професійну правничу допомогу, необхідно досліджувати на підставі належних та допустимих доказів обсяг фактично наданих адвокатом послуг і виконаних робіт, кількість витраченого часу, розмір гонорару, співмірність послуг категоріям складності справи, витраченому адвокатом часу, об'єму наданих послуг, ціні позову та (або) значенню справи.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини, про що, зокрема, зазначено у рішеннях від 26 лютого 2015 року у справі "Баришевський проти України", від 10 грудня 2009 року у справі "Гімайдюліна і інших проти України", від 12 жовтня 2006 року у справі "Двоїних проти України", від 30 березня 2004 року у справі "Меріт проти України", заявник має право на відшкодування судових та інших витрат лише у разі, якщо доведено, що такі витрати були фактичними і неминучими, а їх розмір обгрунтованим.

Суд зазначає, що на підтвердження витрат, понесених на професійну правничу допомогу, мають бути надані договір про надання правової допомоги (договір доручення, договір про надання юридичних послуг та ін.), документи, що свідчать про оплату гонорару та інших витрат, пов'язаних із наданням правової допомоги, оформлені у встановленому законом порядку (квитанція до прибуткового касового ордера, платіжне доручення з відміткою банку або інший банківський документ, касові чеки, посвідчення про відрядження). Зазначені витрати мають бути документально підтверджені та доведені. Відсутність документального підтвердження витрат на правову допомогу, а також розрахунку таких витрат є підставою для відмови у задоволенні вимог про відшкодування таких витрат.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Великої Палати Верховного Суду від 27 червня 2018 року у справі № 826/1216/16.

На підтвердження витрат на професійну правничу допомогу позивачем надано до суду договір про надання правової допомоги б/н2019 від 28.10.2019р., додаткову угоду №1 від 28.10.2019р., попередній розрахунок суми судових витрат, копію свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, ордер адвоката та акт виконаних робіт про надання юридичних послуг.

Разом з тим, позивачем не надано доказів понесеної суми витрат на правничу допомогу, яку вона просить відшкодувати, що позбавляє суд можливості встановити суму, яка підлягає відшкодуванню.

Таким чином, вимога про розподіл судових витрат підлягає частковому задоволенню, а саме в частині відшкодування витрат зі сплати судового збору.

Керуючись статтями 9, 14, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 90, 143, 242- 246, 250, 255 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

вирішив:

Адміністративний позов позовом Г. до Головного управління Пенсійного фонду України в Херсонській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору - Головне управління Державної казначейської служби України у Херсонській області про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії - задовольнити.



Визнати протиправною відмову Головного управління Пенсійного фонду України в Херсонській області, оформлену листом №14931/05-03 від 13.11.2019р. щодо повернення Г. коштів на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування у сумі 5775,00 грн., сплачених при укладанні договору купівлі - продажу квартири за адресою: м. , вул. , посвідченого приватним нотаріусом Херсонського міського нотаріального округу та зареєстрований в реєстрі за №

Зобов'язати Головне управління Пенсійного фонду України в Херсонській області (код ЄДРПОУ 21295057, 73036, м.Херсон, вул.28 Амії, буд.6) сформувати та подати управління Головного управління Державної казначейської служби України у Херсонській області подання про повернення Г. (область, район, с. , вул. ,), РНОКПП) збору на обов'язкове пенсійне страхування з операцій купівлі-продажу нерухомого майна у розмірі 5775,00 грн., сплаченого згідно з квитанцією від р. №ПН

Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Головного управління Пенсійного фонду України в Херсонській області (код ЄДРПОУ 21295057, 73036, м.Херсон, вул.28 Амії, буд.6) на користь Г. (буд. , РНОКПП) судові витрати зі сплати судового збору у сумі 768 (сімсот шістдесят вісім) грн. 40 (сорок) коп.

У задоволенні решти вимог відмовити.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку безпосередньо до П'ятого апеляційного адміністративного суду шляхом подачі апеляційної скарги в 30-денний строк з дня складання повного судового рішення, при цьому відповідно до п.п. 15.5 п. 15 розділу VII "Перехідні положення" КАС України до початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні скарги подаються через суд першої інстанції, який ухвалив відповідне рішення.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо вона не була подана у встановлений строк. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після закінчення апеляційного розгляду справи.

Суддя

Handwritten signature

А.С. Пекний

кат. 112010200

Handwritten signature

Рішенням суду набрала законної сили

Помічник судді (секретар с/а)

Handwritten signatures of court staff

