



**ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

08.09.2021р. Херсонський міський суд Херсонської області у складі:  
головуючої судді - Зуб І.Ю.,  
при секретарі - Щербань А.А.,  
розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Херсоні цивільну справу за  
позовною заявою С. (РНОКПП \_\_\_\_\_, місце проживання:  
\_\_\_\_\_ ) до Товариства з обмеженою відповідальністю  
« \_\_\_\_\_ » (ЄДРПОУ \_\_\_\_\_, місцезнаходження:  
\_\_\_\_\_ ) про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку,-

**ВСТАНОВИВ:**

Позивач 12.04.2021 року позивач звернувся до суду з вказаним позовом, у якому просить  
стягнути з відповідача на свою користь заборгованість за час затримки розрахунку при звільненні  
за період з 09.12.2020 року по 16.03.2021 року у розмірі 61 545,00 грн.

Позовні вимоги обґрунтовує тим, що з 31.03.2015 по 23.06.2020 року працював на посаді  
« \_\_\_\_\_ » ТОВ « \_\_\_\_\_ ». \_\_\_\_\_ року  
звільнився із займаної посади за власним бажанням на підставі ст. 38 КЗпП України,  
пропрацювавши років \_\_\_\_\_ місяць \_\_\_\_\_ дні. У день звільнення відповідач виплатив позивачу грошову  
компенсацію у сумі 52513, 00 грн. Однак, позивачем \_\_\_\_\_ року перевірено вказану виплату  
та з'ясовано, що відповідач не донарахував йому частину коштів у сумі 65 064, 50 грн., а отже не  
провів повний розрахунок в строки, зазначені в статті 116 КЗпП України. \_\_\_\_\_ року  
направлено на офіційну адресу відповідача заяву про донарахування компенсації заробітної плати  
у сумі 65 064,50 грн., однак відповідач розрахунок не провів. Херсонським міським судом  
Херсонської області \_\_\_\_\_ року у справі № \_\_\_\_\_ ухвалено заочне рішення про  
стягнення з відповідача на користь позивача \_\_\_\_\_ грн. компенсації за \_\_\_\_\_ днів невикористаної  
відпустки за відпрацьований період з \_\_\_\_\_ року по \_\_\_\_\_ рік, та середній заробіток за час затримки  
розрахунку при звільненні з \_\_\_\_\_ року по \_\_\_\_\_ року у розмірі \_\_\_\_\_ грн. Рішення  
вступило в силу \_\_\_\_\_ року, але в добровільному порядку не виконано. Приватним  
виконавцем виконавчого округу м. Києва Гненним Д.А. примусово здійснено виконання рішення,  
відповідно до постанови про закінчення виконавчого провадження від \_\_\_\_\_ року. Таким  
чином остаточний розрахунок проведений тільки \_\_\_\_\_ року, що в свою чергу додатково  
збільшило період затримки розрахунку при звільненні з \_\_\_\_\_ року по \_\_\_\_\_ року та  
складає \_\_\_\_\_ грн. Просить стягнути з відповідача на свою користь заборгованість за час  
затримки розрахунку при звільненні за період з \_\_\_\_\_ року по \_\_\_\_\_ року у розмірі 61  
545,00 грн.

Ухвалою судді Херсонського міського суду Херсонської області від 15.04.2021 року  
відкрито провадження у справі та розгляд справи призначено в порядку спрощеного позовного  
провадження з повідомленням сторін.

Представник позивача у судові засідання не з'явився, надав до суду заяву про розгляд  
справи за його відсутності, позовні вимоги підтримує в повному обсязі Проти розгляду справи у  
відсутності відповідача та ухвалення заочного рішення не заперечував.

Представник відповідача в судові засідання повторно не з'явився, про час та місце  
розгляду справи повідомлявся, причини неявки суду не відомі, відзив до суду не подавав.

Відповідно до ст. 280 ЦПК України у разі неявки в судові засідання відповідача, який  
належним чином повідомлений про час і місце судового засідання і від якого не надійшло  
повідомлення про поважність причин неявки, не подано відзив, суд може ухвалити заочне рішення  
на підставі наявних у справі доказів, якщо позивач не заперечує проти такого вирішення справи.

Відповідно до ч. 4 ст. 223 ЦПК України у разі повторної неявки в судові засідання  
відповідача, повідомленого належним чином, суд вирішує справу на підставі наявних у ній даних



\*2125\*48370225\*1\*1\*

У відповідності до п. 6 постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 грудня 1999  
року № 13 «Про практику застосування судами законодавства про оплату праці» задовольняючи  
вимоги про оплату праці, суд має навести в рішенні розрахунки, з яких він виходив при визначенні  
сум, що підлягають стягненню. Оскільки справляння і сплата прибуткового податку з громадян є  
відповідно обов'язком роботодавця та працівника, суд визначає зазначену суму без утримання  
цього податку й інших обов'язкових платежів, про що зазначає в резолютивній частині рішення.

У розрахунку позивача за період з 09.12.2020 року по 16.03.2021 року затримка  
розрахунку при звільненні складає 66х932,50 грн. – 61545,00 грн., де 66 – кількість робочих днів  
затримки розрахунку при звільненні, 932,50 грн. – середньоденна заробітна плата. Суд  
погоджується з розрахунком позивача, останній дотримався передбаченого порядку здійснення  
означених розрахунків, а тому у суду відсутні підстави для перерахунку та зміни розміру  
середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні, який підлягає стягненню з  
відповідача.

На підставі наведеного суд дійшов висновку, що позовні вимоги є обґрунтованими та  
підлягають задоволенню.

Суд також враховує положення Висновку № 11 (2008) Консультативної ради  
європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 32-41), в якому, серед іншого,  
звертається увага на те, що усі судові рішення повинні бути обґрунтованими, зрозумілими,  
викладеними чіткою і простою мовою і це є необхідною передумовою розуміння рішення  
сторонами та громадськістю; у викладі підстав для прийняття рішення необхідно дати відповідь на  
доречні аргументи та доводи сторін, здатні вплинути на вирішення спору; виклад підстав для  
прийняття рішення не повинен неодмінно бути довгим, оскільки необхідно знайти належний  
баланс між стислістю та правильним розумінням ухваленого рішення; обов'язок суддів наводити  
підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент заявника на  
підтримку кожної підстави захисту; обсяг цього обов'язку суду може змінюватися залежно від  
характеру рішення.

За таких обставин, позовні вимоги підлягають задоволенню.

Керуючись Конституцією України, ст. 117 КЗпП України, ст. ст. 12, 13, 76-83, 89, 141,  
229, 263-265, 267, 280-283, 288, 352, 354 ЦПК України, суд –

**УХВАЛИВ:**

Позовну заяву С. (РНОКПП \_\_\_\_\_, місце  
проживання: \_\_\_\_\_ ) до Товариства з обмеженою  
відповідальністю « \_\_\_\_\_ » (ЄДРПОУ \_\_\_\_\_, місцезнаходження:  
\_\_\_\_\_ ) про стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку –  
задовольнити.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю « \_\_\_\_\_ » (ЄДРПОУ  
\_\_\_\_\_ , місцезнаходження: \_\_\_\_\_ ) на користь  
\_\_\_\_\_ (РНОКПП \_\_\_\_\_, місце проживання:  
\_\_\_\_\_ ) середній заробіток за час затримки розрахунку при звільненні за  
період з 09.12.2020 року до 16.03.2021 року в розмірі 61 545 (шістдесят одна тисяча п'ятсот сорок  
п'ять) грн. 00 коп.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою  
відповідача. Заяву про перегляд заочного рішення може бути подано протягом тридцяти днів з дня  
його проголошення.

Учасник справи, якому повне заочне рішення суду не було вручене у день його  
проголошення, має право на поновлення пропущеного строку на подання заяви про його перегляд  
- якщо така заява подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому повного заочного рішення  
суду.

Строк на подання заяви про перегляд заочного рішення може бути також поновлений в  
разі пропуску з інших поважних причин.

Позивач має право оскаржити заочне рішення в загальному порядку, встановленому ЦПК  
України. Згідно загального порядку оскарження, рішення може бути оскаржено в апеляційному  
порядку до Херсонського апеляційного суду. Апеляційна скарга на рішення суду подається  
протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено  
лише вступну та резолютивну частини судового рішення зазначений строк обчислюється з дня  
складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення не було вручено у  
день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на



\*2125\*48370225\*1\*1\*