

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

05.08.2021 року

м. Херсон

Суддя Херсонського міського суду Херсонської області Рябцева М.С.
за участю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності Заяць М.М.,
захисника Бескоровайного В.О.,
розглянувши матеріали, які надійшли з Управління патрульної поліції в Херсонській області Департаменту патрульної поліції про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (КУпАП) відносно
З
року народження, уродження
, громадянина України, проживає та зареєстрований
за адресою:

В С Т А Н О В И В:

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення ДПР18 № 331565 З:
11.07.2021 року о 04.30 год., в , керував
транспортним засобом , держномер , з явними ознаками алкогольного
сп'яніння, а саме: запах алкоголю з порожнини рота, порушення мови, порушення
координації рухів, чим порушив п. 2.5 Правил дорожнього руху, затверджених постановою
Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 р. №1306 (далі по тексту ПДР).

Дії З кваліфіковано за ч. 1 ст. 130 КУпАП, а саме: відмова особи, яка керує
транспортним засобом, від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на стан
алкогольного сп'яніння.

В судовому засіданні З провину за ст. 130 КпАП не визнав, підтверджував,
що випив пляшку безалкогольного пива, погоджувався на проходження медичного огляду за
допомогою алкотестера Драгер, після чого він разом з іншими поліцейськими довго чекали
на місці приїзду іншої бригади поліцейських з газоаналізатором «Драгер». Однак після 40
хвилин очікування, поліцейські просто склали протокол про адміністративне
правопорушення за відмову від проходження відповідно до встановленого порядку огляду на
стан алкогольного сп'яніння, без надання можливості перевірити його стан на місці за
допомогою газоаналізатора «Драгер».

Захисник Бескоровайний В.О. просив закрити провадження по справі у зв'язку з
відсутністю події та складу адміністративного правопорушення, вказував, що З не
відмовлявся від проходження медичного огляду, напроти просив перевірити його стан за
допомогою газоаналізатора «Драгер», однак, в цьому проханні йому було невмотивовано
відмовлено. Крім того, вказував, що під час складення протоколу відеозйомка не велась
безперервно.

Заслухавши учасників процесу, дослідивши матеріали справи, суд приходять до
наступного висновку.

Статтею 245 КУпАП визначено, що завданням провадження в справах про
адміністративне правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування
обставин кожної справи, вирішенні її в точній відповідності з законом, забезпечення
виконання винесеної постанови, а також виявлення причин та умов, що сприяють вчиненню

Херсонський міський суд

Херсонської області

*7175*47434174*1*1*

адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю за
відсутністю події і складу адміністративного правопорушення.

На підставі наведеного та керуючись ст.ст.33, 36, 40-1, 122-4,124, ст.294 КУпАП,-

ПОСТАНОВИВ:

Провадження в справі про адміністративне правопорушення відносно З,
року народження за ч. 1 ст. 130 КУпАП України **закрити** у
зв'язку з відсутністю в його діях події і складу адміністративного правопорушення.

Постанова у справі про адміністративне правопорушення може бути оскаржена до
Херсонського апеляційного суду через Херсонський міський суд Херсонської області
особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником,
захисником, потерпілим, його представником протягом **10 (десяти) днів** з
дня винесення постанови.

Суддя:

підпис

М.С.Рябцева

Секретар суду: О. С. ЛеоноваВсього в копії: 1 арк.
Секретар суду: О. С. Леонова І.О.