



## ХЕРСОНСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Єдиний унікальний номер справи: 661/2382/20  
 Номер провадження: 33/819/296/21  
 Категорія: ст.124 КУпАП

Головуючий в суді I інстанції: Бойко М.Є.  
 Доповідач: Воронцова Л.П.

### ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 липня 2021 року

м. Херсон

Херсонський апеляційний суд у складі головуючого судді Воронцової Л.П., секретаря Литвиненко В.О., за участю особи, яка притягається до адміністративної відповідальності - Золенка Д.П., адвоката Малої А.М., яка діє в інтересах З [redacted] іншого учасника дорожньо-транспортної пригоди - В [redacted] його представника - адвоката Бескоровайного В.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу адвоката Бескоровайного Валентина Олеговича, який діє в інтересах В [redacted] на постанову Новокаховського міського суду Херсонської області від 03 червня 2021 року у справі про адміністративне правопорушення, передбачене ст. 124 КУпАП, відносно:

З [redacted] року народження, громадянина України, проживаючого та зареєстрованого у м. [redacted]

#### ВСТАНОВИВ:

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення серії ДПР 18 №205332 від 10.06.2020 року, З [redacted] 10.06.2020 року, о 00 годині 10 хвилин, на 66 км. +980 м на а/д Р47 Херсон - Генічеськ, керуючи автомобілем [redacted], д.н.з. [redacted], виходячи з умов дорожнього руху, не обрав безпечної швидкості, не дотримав безпечної інтервалу, а тому, під час виконання маневру повороту праворуч, виїхав на зустрічну смугу, де скоїв зіткнення з автомобілем [redacted] державний номерний знак [redacted], чим порушив вимоги п. п. 2.3 б, 12.1, 13.1, 11.3 ПДР України, за які передбачена адміністративна відповідальність за ст. 124 КУпАП.

Постановою Новокаховського міського суду Херсонської області від 03 червня 2021 року, провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності З [redacted] за ст. 124 КУпАП - закрито, у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Своє рішення суддя місцевого суду обґрунтував тим, що за диспозицією ст. 124 КУпАП обов'язковим елементом об'єктивної сторони правопорушення є настання реальних наслідків пошкодження транспортного засобу або іншого майна, що знаходиться в причинному зв'язку з порушенням правил дорожнього руху України, а оскільки при складанні схеми, долученої до протоколу про адміністративне правопорушення відносно З [redacted] були допущені порушення вимог ч. 1 ст. 256



\*4819\*37887097\*1\*1\*

відсутності доказів та недоведеності вини З [redacted] у ДТП.

Проте, такий висновок суду суперечить встановленим у справі обставинам та доказам на їх підтвердження: протоколу та схемі ДТП, які містять повну та достатню інформацію про обставини ДТП та підписані без зауважень її учасниками; поясненнями З [redacted] та послідовними поясненнями В [redacted] про обставини [redacted] ДТП, [redacted] показами [redacted] свідка

Дідуха В.І. та висновком автотехнічної експертизи від 22.03.2021 року, за умови прийняття вихідних даних про обставини ДТП, виходячи зі змісту первинних пояснень її учасників та схеми ДТП про порушення ПДР, водієм Золенко Д.П.

За вказаних обставин, суд I інстанції дійшов помилкового висновку про недоведеність вини З [redacted] у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

З огляду на зазначене, постанову суду I інстанції підлягає скасуванню з ухваленням нового судового рішення про визнання винним З [redacted] у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 124 КУпАП.

Разом з тим, відповідно до приписів ст. ст. 38, п. 7 ч. 1 ст. 247 КУпАП, у зв'язку із закінченням на момент розгляду справи строків притягнення до адміністративної відповідальності, провадження у справі підлягає закриттю.

Керуючись ст. ст. 247, 294 КУпАП,

#### ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу адвоката Бескоровайного В.О., який діє в інтересах В [redacted] задовольнити частково.

Постанову Новокаховського міського суду Херсонської області від 03 червня 2021 року, - скасувати, ухвалити нову.

Визнати винним З [redacted] у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого, передбаченого ст. 124 КУпАП, провадження у справі закрити, у зв'язку із закінченням строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Постанова апеляційного суду набирає законної сили негайно після її винесення, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Суддя Херсонського  
 апеляційного суду

Воронцова Л.П.

