



ПІВНІЧНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

вул. Шолуденка, буд. 1, літера А, м. Київ, 04116 (044) 230-06-58 inbox@anec.court.gov.ua

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"10" липня 2024 р. Справа № 910/18098/23

Північний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Яковлева М.Л.

суддів: Гончарова С.А.

Станіка С.Р.

за участю секретаря судового засідання: Дюкаревої І.М.

за участю представників учасників справи згідно протоколу судового засідання від 10.07.2024 у справі №910/18098/23 (в матеріалах справи)

розглянувши у відкритому судовому засіданні

матеріали апеляційної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю « »

на рішення Господарського суду міста Києва від 25.03.2024

у справі № 910/18098/23 (суддя Плотницька Н.Б.)

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю « »

до Товариства з обмеженою відповідальністю « »

про розірвання договору та стягнення 646 291,22 грн.

ВСТАНОВИВ:

Позов заявлено про розірвання укладеного між позивачем договору підряду № від т
стягнення перерахованої на його виконання попередньої оплати в сумі 539 068,32 грн., а також нарахованої з

1/21

Колегія суддів зазначає про те, що з матеріалів справи слідує, що правова позиція позивача не змінювалася протягом розгляду справи в судах першої та апеляційної інстанцій, представництво його інтересів здійснювалось тим саме адвокатом, адвокат, який складав а апеляційну скаргу був обізнаний з обставинами даної справи.

За практикою Верховного Суду у справах № 756/2114/17 і № 911/3386/17 зазначено, що оскільки правова позиція позивача в судах попередніх інстанцій не змінювалася, то не підтверджується наявність об'єктивної необхідності для адвокатів, які надавали правову допомогу відповідачу в судах попередніх інстанцій, вивчати додаткові джерела права, бо відповідач не міг бути необізнаним із позицією позивача, законодавство, яке регулюється спір у справі, документи й доводи, якими позивач обґрунтовував свої вимоги й інші обставини отже підготовка цієї справи в суді касаційної інстанції не вимагала великого обсягу юридичної й технічної роботи.

Враховуючи наведене, оцінивши подані відповідачем докази на підтвердження понесених ними витрат виходячи з вищенаведених критеріїв та обставин справи, колегія суддів, дійшла висновку, що заявлені позивачем в суді апеляційної інстанції до відшкодування розмір судових витрат на правову допомогу не відповідає критеріям обґрунтованості, розумності, співмірності та пропорційності, а також у порівнянні з ринковими цінами адвокатських послуг є завищеним, а відтак розподілу підлягають витрати позивача загальній сумі 20 000,00 грн..

Водночас з огляду на часткове задоволення апеляційної скарги, стягненню з відповідача на користь позивача підлягають витрати позивача у загальній сумі 10 000,00 грн.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 129, 252, 263, 267-271, 273, 275, 276, 281-285, 287 ГПК України, Північний апеляційний господарський суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю « » на рішення Господарського суду міста Києва від 25.03.2024 у справі № 910/18098/23 задовольнити частково.

2. Рішення Господарського суду міста Києва від 25.03.2024 у справі № 910/18098/23 частково скасувати.

3. Викласти резолютивну частину рішення Господарського суду міста Києва від 25.03.2024 у справі № 910/18098/23 в такій редакції:

« 1. Позов задовольнити частково.

2. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю « » (, місто , проспект , будинок , ідентифікаційний код) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю « » (, місто , вулиця , будинок , ідентифікаційний код) попередню оплату у розмірі 539 068 (п'ятсот тридцять дев'ять тисяч шістдесят вісім) грн. 32 коп., витрати по сплаті судового збору у розмірі 8 086 (вісім тисяч вісімдесят шість) грн. 02 коп. та витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 13 333 (тринадцять тисяч триста тридцять три) грн.33 коп.

3. В задоволенні решти позовних вимог відмовити.

4. Після набрання рішенням законної сили видати наказ.».

4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю « » (, місто , проспект , будинок , ідентифікаційний код) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю « » (, місто , вулиця , будинок , ідентифікаційний код) витрати по сплаті судового збору за подачу апеляційної скарги у розмірі 12 129 (дванадцять тисяч сто двадцять дев'ять) грн. 04 коп. та витрати на професійну правничу допомогу в суді апеляційної інстанції у розмірі 10 000 (десять тисяч) грн.