

КОПІЯ



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

65119, м. Одеса, просп. Шевченка, 29, тел.: (0482) 307-983, e-mail: inbox@od.arbitr.gov.ua

веб-адреса: <http://od.arbitr.gov.ua>

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

"30" травня 2024 р.

м. Одеса

Справа № 916/5629/23

Господарський суд Одеської області у складі судді Бездоли Ю.С.
при секретарі судового засідання: Степанюк А.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю " " (, обл., м. , вул. , буд. , код ЄДРПОУ)

до відповідача: Д (, обл., м. , вул. , буд. , код ЄДРПОУ)
про стягнення 10222804,80 грн., -

за участю представників сторін: не з'явилися

Суть спору: Товариство з обмеженою відповідальністю " " звернулось до Господарського суду Одеської області з позовом до про стягнення 10222804,80 грн. заборгованості за договорами підряду.

Позовні вимоги ТОВ " " обґрунтовані неналежним виконанням відповідачем своїх зобов'язань за договором підряду № від та договором підряду № від щодо повної сплати вартості виконаних робіт.

Ухвалою Господарського суду Одеської області від 29.12.2023 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі №916/5629/23; визначено здійснювати розгляд справи у порядку загального позовного провадження; підготовче засідання призначено на 07.02.2024 о 14:30.

17.01.2024 за вх.№2128/24 до суду від відповідача надійшов відзив на позовну заяву, який прийнято судом до розгляду. У поданому відзиві відповідач просить суд відмовити у задоволенні позову та вказує, із посиланням на умови спірних договорів, зокрема, на те, що:

- позивач не надав до суду жодного доказу, а саме повідомлення про закінчення виконання робіт, а з аналізу довідки про вартість виконаних робіт та витрат, а також актів приймання виконаних будівельних робіт, випливає, що позивач підписав ці документи у , а відповідачу дав їх на підпис лише в , що суперечить умовам договору;

- підрядник зобов'язаний передати замовнику акти виконаних робіт, після погодження їх спеціалістом з технічного нагляду, проте, як вказує відповідач, на актах та довідках крім печатки та підпису відсутня дата, місяць та рік, коли вони були погоджені, окрім того позивачем не надано до суду актів прийому передачі елементів благоустрою, демонтованих позивачем під час виконання робіт, як це передбачено п.5.1.7 договору № ;

- відповідач зауважує, що розрахунок суми стягнення по договору № взагалі відсутній; окрім того позивач звірку розрахунків, як доказ суми заборгованості, не робив.



*16*5931149*1*0*

10

КОПІЯ

у справі №3-77гс17, у постановях КГС у складі ВС від 27.03.2018 у справах №925/246/17, №925/974/17, а також у постанові ВП ВС від 10.04.2018 у справі №12-46гс18.

Господарський суд не приймає до уваги посилань відповідача на те, що позивачем не надано повідомлення про закінчення виконання робіт, а також те, що позивач підписав документи (довідки та акти) у року, а відповідачу надав їх на підпис лише в року, оскільки вказані доводи ніяким чином не спростовують факт виконання позивачем робіт за спірними договорами, факт їх прийняття відповідачем та наявність обов'язку у відповідача з оплати виконаних робіт. Також, господарський суд не приймає до уваги посилань відповідача на відсутність розрахунку суми стягнення по договору № га ненадання позивачем звірки розрахунків, оскільки сума основного боргу складається з сум, що визначені в актах прийняття робіт за договорами підряду, які підписані відповідачем, а тому відповідач був обізнаний про загальну суму виконаних робіт, яка підлягає сплаті позивачу.

Інші доводи відповідача не створюють правових підстав для відмови у задоволенні позову та не спростовують заявлених позовних вимог.

Враховуючи вищевикладене, господарський суд дійшов висновку про правомірність, підставність та необхідність задоволення заявлених Товариством з обмеженою відповідальністю " " позовних вимог в повному обсязі.

Іншого відповідачем не доведено.

Інші наявні в матеріалах справи документи вищевикладених висновків суду не спростовують.

Відповідно до ст. 129 ГПК України судовий збір у справі покладається на відповідача.

Керуючись ст.ст. 129, 232, 233, 236-238, 240, 241 Господарського процесуального кодексу України, суд -

ВИРІШИВ:

1.Позовні вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю " " задовольнити повністю.

2.Стягнути з Д (, обл., м. , вул. , буд. , код ЄДРПОУ) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю " " (, Херсонська обл., м. , вул. , буд. , код ЄДРПОУ) 10222804 /десять мільйонів двісті двадцять дві тисячі вісімсот чотири/ грн. 80 коп. основного боргу та 153342 /сто п'ятдесят три тисячі триста сорок дві/ грн. 08 коп. судового збору.

Рішення господарського суду набирає законної сили в порядку ст. 241 Господарського процесуального кодексу України та може бути оскаржено в апеляційному порядку до Південно-західного апеляційного господарського суду шляхом подачі апеляційної скарги у строки, визначені ст. 256 ГПК України.

Повний текст рішення складено 18 червня 2024 р. у зв'язку з введенням в м. Одесі графіків відключень електроенергії через масовані атаки країни-агресора, обстріл об'єктів критичної інфраструктури, періодичну відсутність електроенергії у суді.

Суддя

Ю.С. Бездоля



ВИГОТОВЛЕНО 3
АВТОМАТИЗОВАНОЮ СИСТЕМОЮ
ДОКУМЕНТООБІГУ СУДУ
СЕКРЕТАР СІЗ
Аліна Степанюк 25.11.2024



*16*5931149*1*0*