

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИСправа №766/3604/23
Пров. №2/766/3479/24
м. Херсон

"15" лютого 2024 р.

Херсонський міський суд Херсонської області у складі: головуєчого – судді Ус О.В., секретар судового засідання Давидова А.С., з участю позивачки Г та її представника адвоката Бескоровайного В.О., представника відповідача П, розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі судових засідань міського суду в порядку спрощеного позовного провадження цивільну справу за позовом Г до Управління про визнання наказу таким, що втратив чинність, поновлення дії трудового договору, стягнення середнього заробітку,-

ВСТАНОВИВ:

Г звернулася до суду із позовом, у якому, з урахуванням заяви про збільшення позовних вимог просила:

- визнати таким, що втратив чинність з року наказ Управління «Про призупинення дії трудового контракту з Г» від року № -к;
- поновити з року дію трудового контракту з директором Херсонської

Г : на її користь середній заробіток за час вимушеного прогулу за період з р. по р. в розмірі грн.

В обґрунтування позову вказала, що вона року уклала трудовий контракт з Управлінням про те, що вона призначається на посаду директора Херсонської, строк дії контракту з р. по

р. На підставі вказаного контракту, Управлінням видано наказ №828-К про її призначення на посаду директора Херсонської

28.08.2019 р. Рішенням Херсонської міської ради від р. №

Додатковою угодою №2 до трудового контракту, затвердженого наказом начальника Управління від року №828-к та наказом Управління

ради від р. № -к «Про укладання додаткової угоди №2 з Г», термін дії

контракту продовжено до 30 червня 2025 року. 24.02.2022 р. у зв'язку із військовою агресією РФ проти України, Указом Президента України №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», в Україні введено воєнний стан із 05 год. 30 хв. 24 лютого 2022 року строком на 30 діб, який в подальшому неодноразово продовжувався. Місто Херсон, де розташована

Г, починаючи з березня 2022 р. було окуповано російськими військами.

Перебуваючи під час окупації в м.Херсон, нею проводились дії направлені на реалізацію конституційного права людини на освіту, підтримання та підвищення освітнього рівня учнів задля забезпечення сталого розвитку України та її європейського вибору, дотримання взятих

обов'язків щодо реалізації трудових відносин працівників. У зв'язку із тим, що на час окупації м.Херсон був відсутній будь-який стабільний зв'язок, через перебої електропостачання в місті й відсутність

прямой комунікації з Управлінням та її, нею прийнято рішення щодо призупинення дії трудового контракту з року відповідно до ч. 1 ст. 13 Закону України «Про

організацію трудових відносин в умовах воєнного стану». Вказане рішення вона виклала у вигляді заяви від р., яку надіслала до управління за допомогою засобів телекомунікаційного зв'язку із

використанням мережі інтернет.

Після деокупації міста Херсон, вона вирішила, що заяву про поновлення на посаді директора буде надіслати до Управління після завершення, щоб була змога якісно підготувати.

до року.

14.06.2023 р. на електронну пошту Управління була направлена заява «Про поновлення на посаді

директора» в якій вона просила поновити її на посаді

директора з р., зобов'язати керівника р. провести інвентаризацію

19.02.2024 16:59:09

*2125*60244081*1*1*

допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Відповідно до ч. 1 ст. 94 КЗпП та ч. 1 ст. 1 Закону України «Про оплату праці» заробітна плата - це винагорода, обчислена, як правило, у грошовому виразі, яку за трудовим договором роботодавець виплачує працівникові за виконану ним роботу.

Отже наслідками призупинення дії трудового договору є призупинення взаємних прав та обов'язків за трудовим договором без припинення трудових відносин, а саме: з боку роботодавця - призупинення

обов'язку щодо повноцінного забезпечення працівника роботою та відмова від права вимагати від працівника виконання роботи, а також відсутність обов'язку оплачувати таку роботу за договором, а з боку

працівника відсутність обов'язку виконувати роботу та права отримувати заробітну плату.

З комплексного аналізу норм ст. 13 Закону України «Про організацію трудових відносин в умовах

воєнного стану», ст. 21, ч. 1 ст. 94 КЗпП та ч. 1 ст. 1 Закону України «Про оплату праці» можна дійти

висновку, що на період призупинення дії трудового договору у роботодавця відсутній обов'язок щодо

оплати праці працівника за призупиненим трудовим договором.

В цій справі суду не надано належних та допустимих доказів, які б достовірно свідчили про те, що

відповідач станом на час розгляду справи судом не має реальну можливість надати позивачці Г

роботу за посадою, а остання не може виконувати її, відтак, призупинений з позивачкою трудовий

договір може бути відновлений.

Частиною 1 статті 62 Конституції України визначено, що особа вважається невинуватою у вчиненні

злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному

порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Матеріали справи не містять жодного доказу, що Г було притягнуто до кримінальної

відповідальності за вчинення відповідного кримінального правопорушення, так і не містить інформації про

оголошення підозри у вчиненні такого правопорушення.

Крім того, будь-яких доказів того, що Г не бажає працювати та знаходиться за

межами м. Херсон (де працює) матеріали справи не містять.

Активна роль суду в цивільному процесі проявляється, зокрема, у самостійній кваліфікації судом

правової природи відносин між позивачем та відповідачем, виборі і застосуванні до спірних правовідносин

відповідних норм права, повного і всебічного з'ясування обставин, на які сторони посилаються як на

підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Враховуючи вказане у сукупності, при вирішенні спору суд в межах своїх процесуальних

функціональних повноважень та в межах позовних вимог, встановивши зміст (правову природу, права та

обов'язки ін.) правовідносин сторін, які впливають із встановлених обставин, суд дійшов висновку про

часткове задоволення позову та застосування до правовідносин сторін абзацу 2 ч.1 ст. 13 Закону України

«Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану», тобто рішення яке повинний був прийняти

відповідач, а саме - про скасування призупинення дії трудового договору до припинення або скасування

воєнного стану.

При цьому суд вважає, що з врахуванням специфіки роботи, того факту, що до теперішнього часу

роботу позивачки виконує інша особа, призупинення дії трудового контракту відбувалося за

першочерговою ініціативою позивачки, строк розгляду питання про скасування призупинення не

визначений законом, суд вважає, що для дотримання приписів Закону України «Про організацію трудових

відносин в умовах воєнного стану» скасування призупинення дії трудового контракту та, відповідно,

поновлення його дії, справедливим та достатнім є визначення цієї дати - датою набрання законної сили

цим рішенням.

Згідно з ч.2 ст.141 ЦПК України у разі часткового задоволення позову судовий збір покладається на

обидві сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

Рішення в повному обсязі складено 20.02.2024 року.

Підстави для негайного виконання рішення відсутні.

На підставі викладеного та керуючись ст. 62 Конституції України, ст. 13 Закону України «Про

організацію трудових відносин в умовах воєнного стану», ст. 10, 11, 76-83, 133, 141, 246, 258, 259, 263-265,

268, 273, 354 ЦПК України, суд

ВИРІШИВ:

Позов Г (РНОКПП, місце проживання: м. вул.

, кв.) до Управління (код юридичної особи

, місцезнаходження: м. вул.) про визнання наказу таким, що втратив

чинність, поновлення дії трудового договору, стягнення середнього заробітку задовольнити частково.

19.02.2024 16:59:09

*2125*60244081*1*1*

Скасувати призупинення дії трудового контракту до припинення або скасування воєнного стану з

директором - Г

(ідентифікаційний код) за наказом № -к від року «Про призупинення дії

трудоного контракту с Г».

Дію трудового контракту з директором

Г вважає відновленою у день набрання чинності цим рішенням.

В задоволенні решти вимог відмовити.

Стягнути з Управління на користь Г

судові витрати в розмірі 1073,60 грн. (одна тисяча сімдесят три грн. шістдесят коп.).

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги всіма

учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення,

якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті

чи закритті апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками

апеляційного розгляду.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку протягом тридцяти днів з дня складення

повного судового рішення до Херсонського апеляційного суду безпосередньо. Учасник справи, якому

повне рішення не було вручене у день його складення, має право на поновлення пропущеного строку на

апеляційне оскарження, якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому

повного рішення суду.

Суддя

О. В. Ус

Секретар

24.02.2024

Всього в копії
Секретар суду
Г. Ром